



УХВАЛА

про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі

27 квітня 2020 року

м. Болехів

Суддя Болехівського міського суду Івано-Франківської області Головенко О. С., розглянувши матеріали адміністративного позову Кулак Михайла Юрійовича до поліцейського Долинського ВП Калуського ВП ГУНП в Івано-Франківській області Костецького Ростислава Ігоровича, Головного територіального управління національної поліції в Івано-Франківській області про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення, -

в с т а н о в и в:

Кулак М.Ю. звернувся в суд з адміністративним позовом, в якому просить визнати недійсною та скасувати постанову серії БАА №500908 від 27 січня 2020 року про притягнення його до адміністративної відповідальності за ч.1 ст.122 КУпАП, а також поновити строк строк на оскарження постанови.

Спір виник із публічно-правових відносин, належить до юрисдикції адміністративних судів та має розглядатись у порядку адміністративного судочинства.

Позовна заява відповідає вимогам, встановленим ст. 160, 161 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність з дотриманням правил підсудності.

Позивач, який оскаржив постанову у справі про адміністративне правопорушення, звільнений від сплати судового збору відповідно до частини 4 статті 288 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Як зазначено в ч.1,2 ст.122 КАС України позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами.

Згідно ч.2 ст.286 КАС України позовну заяву щодо оскарження рішень суб'єктивних владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності може бути подано протягом десяти днів з дня ухвалення відповідного рішення (постанови), а щодо рішень (постанов) по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, - протягом десяти днів з дня вручення такого рішення (постанови).

Відповідно до ст.121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Позивач, заявляючи клопотання про поновлення строку для подачі заяви до суду, обгрунтовував тим, що оскаржувану постанову, яка винесена без його участі, отримав у Болехівському міському ВДВС 22 квітня 2020 року.

Статтею 55 Конституції України передбачено, що права і свободи людини і громадянина захищаються судом; кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб; кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати

свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Згідно положення ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод, кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов'язків має право на справедливий публічний розгляд його справи впродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

В рішенні Європейського суду з прав людини в справі Жоффер де ля Прадель проти Франції від 16 грудня 1992 року зазначено, що не повинно бути занадто формального ставлення до передбачених законом вимог, так як доступ до правосуддя повинен бути не лише фактичним, але й реальним.

Із змісту позовної заяви, в якому міститься клопотання про поновлення пропущеного строку вбачається, що оскаржувана постанова винесена 27 січня 2020 року без участі позивача, на ній відсутній підпис особи щодо якої вона винесена, і таку постанову він отримав у Болехівському міському ВДВС 22 квітня 2020 року, внаслідок чого був позбавлений можливості оскаржити її у встановлений законом строк.

Відтак, клопотання про поновлення строку звернення до суду є обгрунтованим підлягає задоволенню.

Підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви або відмови у відкритті провадження в адміністративній справі відсутні.

Дана адміністративна справа відповідно до параграфу 2 КАС України та ст. 286 КАС України належить до категорії термінових адміністративних справ.

Відповідно до ст. 286 ч. 1 КАС України, адміністративна справа з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності вирішується місцевими загальними судами як адміністративними судами протягом десяти днів з дня відкриття провадження у справі.

А, тому вважаю, що слід відкрити провадження у даній справі та призначити її до судового розгляду з повідомленням (викликом) сторін, визначити дату, час і місце судового засідання по справі.

Зі змісту позовних вимог вбачається, що позивачем заявлено клопотання про витребування у Долинського ВП адміністративної справи про притягнення його до адміністративної відповідальності згідно постанови №500908 від 27 січня 2020 року, з метою підтвердження викладених обставин та забезпечення його прав на справедливий розгляд справи.

Відповідно до ч. 1 ст. 9 КАС України, розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Принцип офіційного з'ясування всіх обставин у справі, передбачений вказаною статтею, зобов'язує суд вчинити всі необхідні дії для повного та всебічного з'ясування фактичних обставин справи з метою забезпечення прийняття правосудного рішення.

Як зазначено в ст. 80 КАС України, учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази, вправі подати клопотання про витребування доказів судом.

Будь-яка особа, у якої знаходиться доказ, повинна видати його на вимогу суду.

Особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали. У випадку неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, а також за неподання таких доказів без поважних причин, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, визначені цим Кодексом.

При таких обставинах, беручи до уваги те, що визначальним принципом здійснення правосуддя в адміністративних справах є принцип офіційного з'ясування всіх обставин справи, вважаю за необхідне витребувати у Долинського ВП адміністративну справу про

притягнення Кулак М.Ю. до адміністративної відповідальності згідно постанови №500908 від 27 січня 2020 року.

Найменування та ім'я сторін, їх місцезнаходження, місце проживання:

Позивач: Кулак Михайло Юрійович - вул. Гошівська, 1 с. Гузіїв Болехівської міської ради Івано-Франківської області.

Відповідач: поліцейський Долинського ВП Калуського ВП ГУНП в Івано-Франківській області Костецький Ростислав Ігорович – вул. Яворницького, м. Долина Івано-Франківської області.

Головне територіальне управління національної поліції в Івано-Франківській області – вул. Академіка Сахарова, м. Івано-Франківськ Івано-Франківської області.

Керуючись ст.171, 248, 256, 268-270, 286 КАС України, суддя, -
постановив:

Поновити Кулак Михайлу Юрійовичку строк на звернення до суду із даним позовом.

Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити загальне позовне провадження у справі.

Клопотання позивача про витребування доказів задовольнити. Витребувати від Долинського ВП Калуського ВП ГУНП в Івано-Франківській області адміністративну справу про притягнення Кулак Михайла Юрійовича до адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 122 КУпАП згідно постанови №500908 від 27 січня 2020 року.

Витребуваний даказ надати протягом 5 днів з дня отримання копії даної ухвали.

Провести розгляд даної справи в порядку визначеному ст.286 КАС України з повідомленням (викликом) сторін.

Судовий розгляд справи відбудеться **12 травня 2020 року о 10 год.** у приміщенні Болехівського міського суду за адресою: м. Болехів вул. Коновальця, 34а, про що повідомити учасників судового розгляду.

Розмістити дану ухвалу про відкриття провадження у справі на веб-порталі судової влади України відповідно до положень ч.2 ст.268 КАС України.

Надати відповідачу строк до **10 травня 2020 року** для подання відзиву на позов, який повинен відповідати вимогам, передбаченим ст.162 КАС України.

Роз'яснити відповідачу, що у разі не надання відзиву у встановлений строк без поважних причин, суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

Відповідно до ч.4 ст.159 КАС України не подання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може бути кваліфіковано судом як визнання позову.

Роз'яснити сторонам, що докази, не подані у встановлений законом або судом строк, до розгляду судом не приймаються, крім випадку, коли особа, що їх подає, обґрунтувала неможливість їх подання у вказаний строк з причин, що не залежали від неї. Копії доказів (крім речових доказів), що подаються до суду, заздалегідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їх копій іншим учасникам справи, крім випадку, якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів є надмірним, або вони подані до суду в електронній формі, або є публічно доступними (ст.79, ч.8,9 КАС України).

Учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою сторінки <http://blm.if.court.gov.ua>

Ухвала окремо від рішення суду не підлягає оскарженню і набирає законної сили з моменту її підписання суддею. Заперечення на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Суддя Головенко О.С.

№ 339/116/20

Судове рішення набрало законної сили

27.04.2020

Відповідальна особа

В.Ф.Латук

Дата видачі 27.04.2020

Ініціали, прізвище



Болехівський міський суд
Івано-Франківської області

Головенко



*902*2014019*1*1*