

КОПІЯ

**У Х В А Л А****про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі**

28 жовтня 2020 року

м. Болехів

Суддя Болехівського міського суду Івано-Франківської області Головенко О. С., розглянувши матеріали адміністративного позову Лагоди Романа Миколайовича до ІСРПП №2 Долинського ВП Калуського ВП ГУНП в Івано-Франківській області Сачик Валентина Едуардовича, Головного управління національної поліції України в Івано-Франківській області про скасування постанови по справі про адміністративне правопорушення, -

в с т а н о в и в:

Лагода Р.М. звернувся до Долинського районного суду Івано-Франківської області з адміністративним позовом, в якому просить скасувати постанову серії БАБ №327536 від 30 серпня 2020 року про притягнення його до адміністративної відповідальності за ч.3 ст.122 КУпАП, а також поновити строк на оскарження постанови.

Ухвалою Долинського районного суду Івано-Франківської області від 09 жовтня 2020 року матеріали адміністративного позову передано на розгляд до Болехівського міського суду за підсудністю з тих міркувань, що позивач проживає по вул. 24 Серпня, 35 в м.Болехів Івано-Франківської області та подав заяву про передачу до Болехівського міського суду Івано-Франківської області.

Згідно ст. 30 КАС України спори між адміністративними судами щодо підсудності не допускаються. Адміністративна справа, передана з одного адміністративного суду до іншого в порядку, встановленому статтею 29 цього Кодексу, повинна бути прийнята до провадження адміністративним судом, до якого вона надіслана.

Встановлено, що спір виник із публічно-правових відносин, належить до юрисдикції адміністративних судів та має розглядатись у порядку адміністративного судочинства.

Позовна заява відповідає вимогам, встановленим ст. 160, 161 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України), подана особою, яка має адміністративну процесуальну дієздатність з дотриманням правил підсудності, оплачена судовим збором.

Згідно п.5 ч.1 ст.171 КАС України, суддя після одержання позовної заяви з'ясовує, чи подано адміністративний позов у строк, установлений законом (якщо адміністративний позов подано з пропуском встановленого законом строку звернення до суду, то чи достатньо підстав для визнання причин пропуску строку звернення до суду поважними).

Відповідно до ч.1, 2 ст.122 КАС України, адміністративний позов може бути подано в межах строку звернення до адміністративного суду, встановленого цим Кодексом або іншими законами. Для звернення до адміністративного суду за захистом прав, свобод та інтересів особи встановлюється шестимісячний строк, який, якщо не встановлено інше обчислюється з дня, коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Частиною третьою цієї статті передбачено, що для захисту прав, свобод та інтересів особи цим Кодексом та іншими законами можуть встановлюватися інші строки для звернення до адміністративного суду, які, якщо не встановлено інше, обчислюються з дня,



коли особа дізналася або повинна була дізнатися про порушення своїх прав, свобод чи інтересів.

Так, особливості провадження у справах з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо притягнення до адміністративної відповідальності визначено ст.286 КАС України.

Частиною другою статті 286 КАС України передбачено, що позовну заяву щодо оскарження рішень суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності може бути подано протягом десяти днів з дня ухвалення відповідного рішення (постанови), а щодо рішень (постанов) по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, - протягом десяти днів з дня вручення такого рішення (постанови).

Згідно ст.289 Кодексу України про адміністративні правопорушення, скаргу на постанову по справі про адміністративне правопорушення може бути подано протягом десяти днів з дня винесення постанови, а щодо постанов по справі про адміністративні правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, у тому числі зафіксовані в автоматичному режимі, - протягом десяти днів з дня вручення такої постанови. В разі пропуску зазначеного строку з поважних причин цей строк за заявою особи, щодо якої винесено постанову, може бути поновлено органом (посадовою особою), правомочним розглядати скаргу.

Відповідно до ст.121 КАС України, суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення.

Розглядаючи клопотання позивача про поновлення строку для подачі заяви до суду, суд виходить з наступного.

Статтею 55 Конституції України передбачено, що права і свободи людини і громадянина захищаються судом; кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб; кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

Згідно положення ч. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод, кожен при вирішенні спору щодо його цивільних прав і обов'язків має право на справедливий публічний розгляд його справи впродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

В рішенні Європейського суду з прав людини в справі Жоффер де ля Прадель проти Франції від 16 грудня 1992 року зазначено, що не повинно бути занадто формального ставлення до передбачених законом вимог, так як доступ до правосуддя повинен бути не лише фактичним, але й реальним.

Відповідно до ч.1ст. 285 КУпАП, постанова оголошується негайно після закінчення розгляду справи. Копія постанови протягом трьох днів вручається або висилається особі щодо якої її винесено.

У разі якщо копія постанови висилається, про це робиться відповідна відмітка у справі (ч.3 цієї статті).

Разом з тим, із змісту оскаржуваної постанови про накладення адміністративного стягнення по справі про адміністративне правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксоване не в автоматичному режимі, слідує, що копія такої в момент винесення не була вручена Лагоді Р.М.

Згідно здійсненого застереження позивач відмовився від підпису вказаної постанови.

Відмова особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, в надаючи пояснень, підписання складених документів про вчинене правопорушення, є правом, а обов'язком такої особи; реалізація особою свого права не може слугувати перешкодою



доступі їй до правосуддя.

На наявній у справі копії постанови є відмітка про скерування поштою її копії адресу позивача за №6622.

Із змісту позовної заяви, в якому міститься клопотання про поновлення пропущеного строку та доданих доказів, вбачається, що дійсно оскаржувана постанова винесена без участі позивача, на ній відсутній підпис особи щодо якої вона винесена, і таку постанову отримав поштою 17 вересня 2020 року. Оскільки постанова була нечетабельна, то позивач звернувся за правовою допомогою до адвоката та на адвокатський запит оскаржував постанovu отримав 26 вересня 2020 року, внаслідок чого був позбавлений можливо оскаржити її у встановлений законом строк.

Відтак, клопотання про поновлення строку звернення до суду є обґрунтованим і підлягає задоволенню.

Підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви а відмови у відкритті провадження в адміністративній справі відсутні.

Дана адміністративна справа відповідно до параграфу 2 КАС України та ст.286 КАС України належить до категорії термінових адміністративних справ.

Відповідно до ст.286 ч.1 КАС України, адміністративна справа з приводу рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень у справах про притягнення до адміністративної відповідальності вирішується місцевими загальними судами як адміністративними судами протягом десяти днів з дня відкриття провадження у справі.

А, тому вважаю, що слід відкрити провадження у даній справі та призначити її до судового розгляду з повідомленням (викликом) сторін, визначити дату, час і місце судового засідання по справі.

Найменування та ім'я сторін, їх місцезнаходження, місце проживання:

Позивач: Лагода Роман Миколайович - вул.24 Серпня, 35 м.Болехів Івано-Франківської області.

Відповідач: ІСРПП №2 Долинського ВП Калуського ВП ГУНП в Івано-Франківській області Сачик Валентин Едуардович - вул. Яворницького, 8 м.Долина Івано-Франківської області.

Головне управління національної поліції України в Івано-Франківській області вул.Академіка Сахарова, 15 м.Івано-Франківськ Івано-Франківської області.

Керуючись ст.171, 248, 256, 268-270, 286 КАС України, суддя, -

постановив:

Поновити Лагоді Роману Миколайовичу строк на звернення до суду із даним позовом.

Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити загальне позовне провадження у справі.

Провести розгляд даної справи в порядку визначеному ст.286 КАС України з повідомленням (викликом) сторін.

Судовий розгляд справи відбудеться **09 листопада 2020 року о 13 год.** у приміщенні Болехівського міського суду за адресою: м. Болехів вул. Коновальця,34а, про що повідомити учасників судового розгляду.

Розмістити дану ухвалу про відкриття провадження у справі на веб-порталі судової влади України відповідно до положень ч.2 ст.268 КАС України.

Надати відповідачу строк до **09 листопада 2020 року** для подання відзиву на позов, який повинен відповідати вимогам, передбаченим ст.162 КАС України.

Роз'яснити відповідачу, що у разі не надання відзиву у встановлений строк без поважних причин, суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

Відповідно до ч.4 ст.159 КАС України не подання суб'єктом владних повноважень відзиву на позов без поважних причин може бути кваліфіковано судом як визнання позову.

Роз'яснити сторонам, що докази, не подані у встановлений законом або судом строк, до розгляду судом не приймаються, крім випадку, коли особа, що їх подає, обґрунтувала



неможливість їх подання у вказаний строк з причин, що не залежали від неї. Копії доказів (крім речових доказів), що подаються до суду, заздалегідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їх копій іншим учасникам справи, крім випадку, якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів є надмірним, або вони подані до суду в електронній формі, або є публічно доступними (ст.79, ч.8,9 КАС України).

Учасники справи можуть отримати інформацію щодо справи на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за веб-адресою сторінки <http://blm.if.court.gov.ua>

Ухвала окремо від рішення суду не підлягає оскарженню і набирає законної сили з моменту її підписання суддею.

Заперечення на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

Суддя *Головенко* Головенко О.С.

